YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-6-ceza-dairesi-2025-6686-annesinin-boynundaki-altinlari/

Yargıtay 6. Ceza Dairesi 2025/6686 K. | Annesinin boynundaki altınları alan sanıkta nitelikli yağma değil

Yargıtay, 6. Ceza Dairesi, Esas No: 2023/20291, Karar No: 2025/6686, Karar Tarihi: 24.06.2025
Kararın resmi kaynağı

6. Ceza Dairesi 2023/20291 E. , 2025/6686 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:Ceza Dairesi

SAYISI: 2022/1821 Esas 2023/1473 Karar

SUÇ: Nitelikli yağma

HÜKÜM: İstinaf başvurusunun esastan reddi

TEMYİZ EDENLER : Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısı,sanık müdafi

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Bozma

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

A. İlk Derece

Ankara Batı 2. Ağır Ceza Mahkemesinin, 25.05.2022 tarihli ve 2021/123 Esas, 2022/219 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında nitelikli yağma suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 149/1-a-d-h, 62, 53, 58 maddeleri uyarınca 10 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına, cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine, mahsuba ve müsadereye karar verilmiştir.

B. İstinaf

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 13. Ceza Dairesinin, 11.05.2023 tarihli ve 2022/1821 Esas, 2023/1473 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik sanık müdafiinin istinaf başvurusunun 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 280/1-a. maddesi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

1.Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Savcısının Temyiz İstemi

Dosya kapsamı ve oluşa göre; Mağdure … ile sanık …'ın ana- oğul oldukları, aynı ikametgahta oturdukları, olay günü sanığın alkollü vaziyette eşi … ile yaptığı telefon görüşmesi sırasında tartışma çıkması üzerine saat 21.00 civarında sanığın yanında arkadaşı kamu tanığı ... ile birlikte ikametgahına geldiği, evden tartışma seslerinin yükselmesi üzerine dışarıda bulunan tanık …'in ikametgaha girip sanığı sakinleştirmeye çalıştığı, sanığın eşi …'nun bu esnada evi terk ettiği, sanığın, annesi mağdure …'yı eşinin evden gönderilmesi üzerine tartakladığı, mağdure …'nın 19.08.2020 tarihinde kolluk tarafından saat 02:09' da düzenlenen hazirun olarak yanında gelini … olduğu halde ifade veren olarak alınan beyanında sanığın "sen eşimi niye gönderiyorsun" diyerek kendisini darbettiğini, konserve şişesi ile kafasına vurduğunu, aynı zamanda zorla boynundan 5 adet çeyrek altını aldığını beyan ettiği, sanığın soruşturma evresinde 24.08.2020 tarihinde kollukta verdiği beyanında kendisinin alkollü olması nedeniyle eşi …'nun evi terkettiği, annesi mağdure …'nın da "ben

gidiyorum” demesi üzerine boynunda takılı kendisine ait olan emaneten verdiği altınları istediğini, mağdurenin altınları fırlatarak evden ayrıldığını, altınlar hususunda herhangi bir zorlamasının bulunmadığını beyan ettiği, mağdure ... hakkında Ankara Sincan Dr. Nafiz Körez Devlet Hastanesince olay günü olan 18.08.2020 tarihinde saat 23:08:02 de düzenlenen doktor raporunda mağdurenin “yüz yarısında kızarıklık, dişlerde hassasiyet, bacaklarda ağrı” saptandığı, raporda mağdurenin kafasında şişe ile vurulması sonucu olan herhangi bir yaralanma ve boynunda zorlamaya bağlı herhangi bir izin bulunduğu şeklinde anlatımın yer almadığı, mağdure ...’nın olay tarihinden yedi gün sonra 25.08.2020 tarihinde Cumhuriyet savcısı önünde müşteki olarak verdiği beyanda sanık oğlunun altınları boynundan zorla çıkartıp almadığını, kafasına konserve şişesi ile vurmadığını beyan ettiği, kovuşturma evresinde de aynı yoldaki beyanını sürdürdüğü, sanığın nitelikli yağma suçunu işlediğine dair mağdure ...’nın hazirun olarak yanında bulundurulan gelini ... olduğu halde alınan ilk beyanı haricinde sanığın mahkumiyetine yeterli, kesin, somut delil elde edilemediği, sanığın mağdure ...’ya karşı gerçekleştirdiği fiilin 5237 sayılı TCK’nun 86/2, 86/3-a maddelerine mümas kasten yaralama suçu kapsamında değerlendirme yapılmasını gerektiren suç olduğu, suç vasfı yönünden verilen kararın usul ve yasaya uygun bulunmadığı,

Kabule göre ise;

Mağdure ...’ya karşı sanığın 5237 sayılı TCK’nun 6. maddesi kapsamında silah sayılan bir alet kullandığına yönelik dosya içerisinde yer alan doktor raporu da gözetilerek bir delil bulunmadığı halde sanık hakkında 5237 sayılı TCK’nun 149/1-a madde fıkrası bendi uygulanmak suretiyle fazla ceza tayini, ilişkindir.

2.Sanık Müdafinin Temyiz İstemi

Kovuşturma aşamasında değişen mağdur beyanları uyarınca sanık hakkında beraat kararı verilmesi gerektiğine ve sanığın atılı suçu işlemediğine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Sanık ile mağdurun anne oğul oldukları ve aynı evde yaşadıkları, 18.08.2020 günü gece vakti sanığın eve gelerek eline aldığı konserve şişesi ile mağduru darp ederek mağdurun boynundaki altınları aldığı, sanığın tüm aşamalarda altınların kendisine ait olduğunu ve emaneten annesinin boynunda durduklarını, mağdur ...'nın ise kolluk görevlilerine verdiği ifade dahil hiçbir aşamada altınların kendisine ait olduğuna dair bir beyanının bulunmaması karşısında sanık hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 150/1.maddesi yollamasıyla üstsoya karşı kasten yaralama suçundan mahkumiyet hükmü kurulması gerektiğinin gözetilmemesi hukuka aykırı bulunmuştur.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle, Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısının temyiz istemi yerinde görüldüğünden, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 13. Ceza Dairesinin kararının 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi uyarınca Tebliğname'ye uygun olarak oy birliğiyle BOZULMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun’un 304/1. maddesi uyarınca Ankara Batı 2. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilamının bir örneğinin ise Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 13. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine,24.06.2025 tarihinde karar verildi.