



YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-4-hukuk-dairesi-2026-7666-sigorta-tahkiminde-basvuruya/>

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2026/7666 K. | Sigorta tahkiminde başvuruya ekli usulüne uygun maluliyet raporu yok

Yargıtay, 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2026/4397, Karar No: 2026/7666, Karar Tarihi: 22.06.2026

Kararın resmi kaynağı

4. Hukuk Dairesi 2026/4397 E. , 2026/7666 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2026/114 D.İş, 2026/116 K.

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU İTİRAZ HAKEM HEYETİ

SAYISI : 2026/İHK-3459

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

SAYISI : K-2025/552097

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalıya Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile sigortalı aracın 20.07.2019 tarihinde dava dışı araçla karıştığı trafik kazası sonucu karşı araç sürücüsü olarak bulunan müvekkilinin yaralandığını, geçici ve sürekli iş göremezliğe uğradığını belirterek fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla 200,00 TL tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; dava şartının yerine getirilmediğini, kaza tarihinde geçerli yönetmelik hükümleri esas alınarak maluliyet oranının belirlenmesi gerektiğini, tazminat hesabının TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,65 teknik faiz esas alınarak yapılmasını, müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, faiz talebinin reddi gerektiğini, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenecek vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile sunulan maluliyet raporunun usulüne uygun düzenlenmediği, raporda başvuruda meydana gelen komplikasyonların tedavilerinin tamamlandığına ve sekel haline geldiğini gösteren (epikriz raporunda taburcu edilirken poliklinik kontrol muayeneleri önerisine yer verilmiş olmakla gerek dosyada gerekse adli tıp raporunda kontrol muayenelerinin bitimine ilişkin belge sunulmamıştır) tedavinin bittiğine dair herhangi bir evrak sunulmadığı, sözkonusu başvurunun usulüne uygun olmadığı gerekçesiyle başvurunun usulden reddine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile skar izinin vücutta kapladığı alanın saptanması gerektiği, başvuruda tanımlanan arazın

açıkça skar izi olmasına ve yönetmelik ekinde yer alan engel oranları alan kılavuzu içindeki deri bölümünde benign deri neoplazmları altına hipertrofik skar ve keloid arızası olarak değerlendirme yapılması gerektiği halde, yönetmelikte yüz-sınıf tablosundan değerlendirilmesinin hatalı olduğu, rapor düzenleyen heyette plastik cerrahi uzmanının da bulunmadığı gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; taraflarınca sunulan raporun yönetmelik hükümlerine uygun olarak düzenlendiğini, ret kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu belirtmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalıya Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile sigortalı aracın karıştığı trafik kazası sonucu davacının yaralanıp malul kalması nedeniyle sürekli ve geçici iş göremezlik tazminatı istemine ilişkindir.

UYAP sistemi üzerinden yapılan sorgulamada davacının dosya temyiz edildikten sonra 07.06.2026 tarihinde vefat ettiği anlaşılmıştır.

Dava devam ederken taraflardan birinin ölmesi halinde, ölen kişinin taraf ehliyeti son bulur (MK m.28.I) Bu nedenle, davaya ölen tarafa karşı veya onun tarafından devam edilmesine imkan yoktur. Ölen tarafın mirasçılarına karşı veya onun mirasçıları tarafından davaya devam edilip edilmeyeceğini tespit için, bir ayırım yapmak gerekir.

Yalnız ölen tarafı ilgilendirmeyen, yani mirasçıları da ilgilendiren, mirasçıların malvarlığı haklarını etkileyen davalar, tarafın ölümü ile konusuz kalmaz. Bu davalara, ölen tarafın mirasçılarına karşı (veya mirasçılar tarafından) devam edilir. Mirasçıları da ilgilendiren davalar, ölen tarafın mirasçılarına karşı geçen alacakları, hakları veya mallarına (MK m.599) ilişkin davalardır. Bunlar malvarlığı haklarına ilişkin davalardır.

Bu halde, ölen tarafın mirasçıları, davayı mecburi dava arkadaşı olarak hep birlikte takip ederler. Ölen taraf davalı ise, davacı, davayı davalının mirasçılarının hepsine karşı birlikte devam ettirebilir.

Taraf teşkili kamu düzenine ilişkin olup, re'sen yargılamanın her aşamasında göz önünde bulundurulması gerekir.

Buna göre, her ne kadar İtiraz Hakem Heyetince temyize konu hüküm tesis edilmiş ise de; davacının temyiz aşamasında öldüğü anlaşıldığından, İtiraz Hakem Heyetince; öncelikle

davacı ...'nın mirasçılarının davaya devam edip etmeyecekleri belirlenip, fiili duruma göre de;

Somut uyuşmazlıkta, Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından davacı tarafından ibraz edilen raporun usulüne uygun olmadığı ve bu haliyle davacı tarafça dava öncesinde davalıya usulüne uygun bir başvuru yapılmadığı gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verilmiştir. Ancak kaza tarihi itibari ile Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümleri geçerli olup davacı vekili tarafından tahkim yoluna başvuru dilekçesi ekinde sunulan ... Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı Başkanlığı'nın 10.07.2025 tarihinde verdiği raporun Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre bir adli tıp uzmanı, bir ortopedi ve travmatoloji uzmanı, bir kulak burun boğaz hastalıkları uzmanı, bir göğüs hastalıkları uzmanı, bir deri ve zührevi hastalıklar uzmanı, bir nöroloji uzmanı, bir beyin ve sinir cerrahisi uzmanı tarafından tedavi evrakları incelenip davacının muayenesinin yapılarak düzenlendiği ve sol 5,6,7. kot kırığı ve yüzde skar dokusuna bağlı olarak davacıya maluliyet verildiği anlaşılmakla, davacı tarafça sunulan maluliyet raporu hüküm kurmaya elverişlidir. Bu sebeple söz konusu rapor değerlendirilerek karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan harcın istek halinde davacıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

22.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.