YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-4-hukuk-dairesi-2026-7340-bilirkisi-masrafi-kesin-sureye/

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2026/7340 K. | Bilirkişi masrafı kesin süreye rağmen yatırılmayınca sigorta tahkim

Yargıtay, 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2026/3111, Karar No: 2026/7340, Karar Tarihi: 16.06.2026
Kararın resmi kaynağı

4. Hukuk Dairesi 2026/3111 E. , 2026/7340 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2026/81 E.- 2026/79 K.

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU İTİRAZ HAKEM HEYETİ

SAYISI : 2026/İHK-4401

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ

SAYISI : K-2025/616939

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I.DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacının yolcu olduğu davalı tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın 10.06.2024 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucu davacının yaralandığını belirterek fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydı ile 100,00 TL bakiye sürekli iş göremezlik tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; usule uygun olmayan evrakla yapılan başvurudan dolayı usulden red kararı verilmesi gerektiğini, maluliyet raporunun hatalı olduğunu, hesaplamada TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,65 teknik faizin esas alınması gerektiğini, kusur raporu alınması gerektiğini, davacı lehine ancak nisbi vekalet ücretinin beşte biri oranında vekalet ücretine hükmedilebileceğini ve kabul anlamına gelmemek üzere ancak dava tarihinden itibaren ve yasal faize hükmedilebileceğini belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacı tarafından sunulan 17.06.2025 tarihli maluliyet raporuna göre davacının kazadan kaynaklanan yaralanmasına bağlı sürekli iş göremezlik oranının %30 olduğu, davalı tarafından rapora itiraz edildiği ve medical rapor sunulduğu, hakemce bu nedenle üç kişilik heyetten bilirkişi raporu alınarak maluliyet oranının tespitinin yapılmasına karar verildiği, ara karar verilerek davacıya bilirkişi raporu için gereken masrafın yatırılmasının istendiği, davacının verilen kesin süreye rağmen masrafı yatırmadığı gerekçesiyle başvurunun usulden reddine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekilinin itiraz başvurusunda bulunması üzerine, İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı

belirtilen kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; kararın hatalı olduğunu, davacı tarafından sunulan maluliyet raporunun usule uygun olduğunu, söz konusu raporun alanında uzman hekimler tarafından davacının bizzat muayenesi ile tüm tetkik, tedavi ve ameliyatları birlikte değerlendirilerek iyileşme süresinin tamamlandığı kanaati ile tanzim edildiğini, eksik inceleme ile karar verildiğini, yeniden rapor alınarak sonuca gidilmesi gerektiğini, kabul anlamına gelmemek üzere İtiraz Hakem Heyeti tarafından yeni rapor alınması için süre verilmesi gerektiğini belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Gerekçe

Uyuşmazlık, davacının yolcu olduğu davalı tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı tek taraflı trafik kazası sonucu yaralanan davacının tazminat talebine ilişkindir.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI.KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davacıdan alınmasına,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

16.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.