**YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu** Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-4-hukuk-dairesi-2026-6848-maluliyet-raporlari-arasinda/

# Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2026/6848 K. | Maluliyet raporları arasında fahiş fark varsa çelişki giderilmeden

Yargıtay, 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2026/5088, Karar No: 2026/6848, Karar Tarihi: 08.06.2026
Kararın resmi kaynağı

**4. Hukuk Dairesi 2026/5088 E. , 2026/6848 K.**

**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2025/1487 E., 2025/1487 K.

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU İTİRAZ HAKEM HEYETİ

SAYISI : 2025/İHK-111534

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ

SAYISI : K-2025/498692

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalıya Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile sigortalı aracın 12.12.2023 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucu motosiklet sürücüsü olarak bulunan müvekkilinin yaralandığını, sürekli iş göremezliğe uğradığını belirterek fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla belirtisz alacak olarak 28.001,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, yargılama sırasında talebini artırmıştır.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; dava şartının yerine getirilmediğini, kaza tarihinde geçerli yönetmelik hükümleri esas alınarak maluliyet oranının belirlenmesi gerektiğini, tazminat hesabının TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,65 teknik faiz esas alınarak yapılmasını, kusur oranının tespiti gerektiğini, faizin hatalı talep edildiğini, rapor ücretinden sorumlu olmadıklarını belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile başvurunun kabulü ile 1.200.000 TL 'nin yasal faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile mütalaa maluliyet raporunun resmi nitelikte Engelli Sağlık Kurulu raporu ile çeliştiği ve raporu hazırlayan heyette fizik tedavi uzmanının bulunmadığı gerekçesiyle itirazın kabulü ile kararın kaldırılarak yeni hüküm kurulmasına, başvurunun usulden reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; taraflarınca sunulan raporun yönetmeliğe uygun olarak

düzenlendiğini, aksi düşünce halinde yeni bir rapor sunulması için süre verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

B.Gerekçe

Uyuşmazlık, davalı … tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı trafik kazası sonucu yaralanan davacının sürekli iş göremezlik tazminatı talebine ilişkindir.

Haksız fiil sonucu çalışma gücü kaybının olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması halinde, zararın kapsamının belirlenmesi açısından maluliyetin varlığı ve oranının doğru biçimde belirlenmesi gereklidir. Sözkonusu belirlemenin ise, haksız fiilin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan yönetmelik hükümleri dikkate alınarak yapılması gerekmektedir.

Somut olayda; kaza neticesinde davacının maruz kaldığı yaralanmaya ilişkin olarak davacı tarafından sunulan … Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı'nın 30.12.2024 tarihli raporunda sol patella açık, sol fibula distal, kalkaneus ve talus fraktürleri tanısı ile Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik gereği davacının maluliyet oranının %14 olduğu tespit edilmiştir.

Yine dosya kapsamında bulunan … Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 04.03.2025 tarihli raporunda maluliyet oranı %10 olarak tespit edilmiştir.

Bahsi geçen her iki rapor da, Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik ile ekindeki cetvelleri kullanmış olmasına rağmen, aralarında fahiş fark ve çelişki oluşmuştur.

Açıklanan nedenlerle; davacının kazadaki yaralanmasına ilişkin olup da dosya kapsamında yer almayan tüm tedavi belgelerinin toplanması; daha sonra, farklı bir üniversite hastanesinin adli tıp anabilim dalı başkanlığından, içinde ortopedi uzmanının da bulunduğu heyetten, davacının yeniden muayenesi de yapılarak kaza ile illiyet bağı içindeki rahatsızlıklara dair maluliyet oranını Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik ile ekindeki cetvellere göre belirleyen, dosyadaki raporlar arası çelişkiyi gideren, denetime elverişli rapor alıp sunması için davacı vekiline süre verilip sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru değildir. Kararın açıklanan nedenle bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının istek halinde davacıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

08.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.