YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-4-hukuk-dairesi-2026-6846-muayene-yapilmadan-duzenlenen/

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2026/6846 K. | Muayene yapılmadan düzenlenen maluliyet raporuna dayanılamaz

Yargıtay, 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2026/4497, Karar No: 2026/6846, Karar Tarihi: 08.06.2026
Kararın resmi kaynağı

4. Hukuk Dairesi 2026/4497 E. , 2026/6846 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2026/120 D.İş, 2026/128 K.

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU İTİRAZ HAKEM HEYETİ

SAYISI : 2025/İHK-112705

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ

SAYISI : K-2025/520521

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalıya Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile sigortalı aracın 11.05.2018 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucu sigortalı araçta yolcu olarak bulunan müvekkilinin yaralandığını, sürekli iş göremezliğe uğradığını belirterek fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla belirtisz alacak olarak 28.001,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; ödeme yapılarak sorumluluğun yerine getirildiğini, sigortalı araç sürücüsünün kusurunun bulunmadığını, kaza tarihinde geçerli yönetmelik hükümleri esas alınarak maluliyet oranının belirlenmesi gerektiğini, tazminat hesabının TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,65 teknik faiz esas alınarak yapılmasını, müterafik kusur ve hatır taşıması indirimi yapılması gerektiğini, temerrüde düşmediklerini, faiz talebinin reddi gerektiğini, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenecek vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM KARARI

Uyuşmazlık Hakeminin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının maluliyetinin oluşmadığı gerekçesiyle başvurunun reddine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakeminin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile başvuran tarafça sunulan raporun karar vermeye elverişli olmadığı yönündeki Uyuşmazlık Hakem kararının isabetli olduğu ancak hakem yargılaması aşamasında düzenlenen raporunda fiziki muayene yapılmadan ve ilgili uzman hekimler olmadan düzenlendiği, bu raporun esas alınarak başvurunun esastan reddine karar verilmesinin yerinde olmadığı, başvuran tarafından sigorta şirketine usulüne uygun olarak başvurulmadığı gerekçesiyle kararın

kaldırılarak yeni hüküm kurulmasına ve başvurunun usulden reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; taraflarınca sunulan raporun yönetmeliğe uygun olarak düzenlendiğini, yeni bir rapor alınmasının hukuka aykırı olduğunu, raporlar arasındaki çelişki giderilmeden karar verildiğini belirtmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davalı … tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı trafik kazası sonucu yaralanan davacının sürekli iş göremezlik tazminatı talebine ilişkindir.

Haksız fiil sonucu çalışma gücü kaybının olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması halinde, zararın kapsamının belirlenmesi açısından maluliyetin varlığı ve oranının doğru biçimde belirlenmesi gereklidir. Söz konusu belirlemenin ise, haksız fiilin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan yönetmelik hükümleri dikkate alınarak yapılması gerekmektedir.

Somut olayda; kaza neticesinde davacının maruz kaldığı yaralanmaya ilişkin olarak davacı tarafından sunulan 11.07.2025 tarihli raporda yüzde fark edilebilen yara tamir dokusu, nazal fraktür tanısı ile Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik gereği davacının maluliyet oranının %7 olduğu tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık Hakem Heyetince yargılama sırasında ara karar ile 3 kişilik bilirkişi heyeti oluşturularak maluliyet raporu alınmasına karar verilmiş, düzenlenen raporda Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik gereği sürekli iş göremezlik oranının %0 olduğu rapor edilmiştir. Hakem Heyetince işbu rapor hükme esas alınarak davacının maluliyetinin oluşmadığı gerekçesiyle başvurunun reddine karar verilmiş, karara davacı vekili tarafından itiraz edilmesi üzerine İtiraz Hakem Heyetince başvuran tarafça sunulan raporun karar vermeye elverişli olmadığı yönündeki Uyuşmazlık Hakem kararının isabetli olduğu ancak hakem yargılaması aşamasında düzenlenen raporun fiziki muayene yapılmadan ve ilgili uzman hekimler olmadan düzenlendiği, bu raporun esas alınarak başvurunun esastan reddine karar verilmesinin yerinde olmadığı, başvuran tarafından sigorta şirketine usulüne uygun olarak başvurulmadığı gerekçesiyle kararın kaldırılarak yeni hüküm kurulmasına ve başvurunun usulden reddine karar verilmiştir.

Bahsi geçen her iki rapor da, Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik ile ekindeki cetvelleri kullanmış olmasına rağmen, aralarında fahiş fark ve çelişki oluşmuştur.

Diğer yandan, hakem heyeti kararına esas alınan raporun davacının muayenesi yapılmadan düzenlendiği dikkate alındığında, anılan raporun yönetmelikteki şartları taşımadığı ve raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesinin zorunlu olduğu açıktır.

Açıklanan nedenlerle; davacının kazadaki yaralanmasına ilişkin olup da dosya kapsamında yer almayan tüm tedavi belgelerinin toplanması; daha sonra, farklı bir üniversite hastanesinin Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığından, içinde plastik cerahi uzmanı ve kulak burun boğaz uzmanının da bulunduğu heyetten, davacının yeniden muayenesi de yapılarak kaza ile illiyet bağı içindeki rahatsızlıklara dair maluliyet oranını Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik ile ekindeki cetvellere göre belirleyen, dosyadaki raporlar arası çelişkiyi gideren, denetime elverişli rapor alıp sunması için davacı vekiline süre verilip sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru değildir. Kararın açıklanan nedenle bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan harcın istek halinde davacıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

08.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.