YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-12-hukuk-dairesi-2025-8493-bonodaki-imzanin-borcluya-ait/

Yargıtay 12. Hukuk Dairesi 2025/8493 K. | Bonodaki imzanın borçluya ait olduğunu kesin bildiren rapor varken

Yargıtay, 12. Hukuk Dairesi, Esas No: 2025/8960, Karar No: 2025/8493, Karar Tarihi: 25.12.2025
Kararın resmi kaynağı

12. Hukuk Dairesi 2025/8960 E. , 2025/8493 K.

"İçtihat Metni"MAHKEMESİ : Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın müddeti içinde temyizen tetkiki alacaklı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :

Bonoya dayalı olarak başlatılan kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takipte, borçlunun icra mahkemesine başvurusunda, senetteki imzanın şirket yetkilisine ait olmadığını, senet üzerinde tahrifat yapıldığını, borçlu şirketin çift imza ile temsil edildiği halde senette tek imza

olduğunu, teminat senedi olduğunu ve kambiyo vasfı bulunmadığını ileri sürerek takibin durdurulmasına karar verilmesini istediği, İlk Derece Mahkemesince; 19.02.2020 tarihli Van Jandarma Kriminal Amirliği tarafından düzenlen raporda senetteki borçlu şirketi temsilen atılan imzaların kuvvetle muhtemel ...'a ait olduğuna dair tespitte bulunulduğu, ispat yükü kendisinde olan alacaklı tarafından bu rapora itiraz edilmediği gerekçesi ile imzaya itirazın kabulüne, takibin borçlu yönünden durdurulmasına, tazminat ve para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına karar verildiği, kararın taraflarca istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince; istinaf başvurularının ayrı ayrı esastan reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Takibe konu bonodaki imzaların, muteriz borçlunun eli ürünü olup olmadığının tespiti için 19.02.2020 tarihli Van Jandarma Kriminal uzmanlık raporunda; "imzaların … eli ürünü olmasının kuvvetle muhtemel olduğu" tespit edilmiş, mahkemece davanın reddine karar verilmiştir. Bölge Adliye Mahkemesinin, İlk Derece Mahkemesinin imzaların kuvvetle muhtemel borçluya ait olduğuna dair görüşünü içeren raporuna dayalı olarak verilen ilk kararına karşı yapılan istinaf incelemesinde; raporun kesin kanaat içermediği halde kesin kanaat içerdiğinin belirtilerek karar verilmesinin hatalı olduğuna işaret edildikten sonra, alacaklının yeni rapor talebi olup olmadığının tespiti ve sonucuna göre karar verilmesi gerektiğinden bahisle mahkeme kararının kaldırılarak dosyanın yeniden incelenmek üzere mahkemesine gönderilmesine karar verildiği, bunun üzerine alacaklı vekilinin dosyanın bilirkişiye verilmesi talebi üzerine İlk Derece Mahkemesince alınan 01/10/2023 tarihli raporda "incelemeye konu senet üzerinde atılı borçlu ve ciranta imzalarının ... elinden çıktığı" şeklinde rapor düzenlendiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar mahkemece kesin kanaat içermeyen 19.02.2020 tarihli raporlardan sonra alacaklı tarafından rapora itiraz edilmediğinden bahisle borçlunun imzaya itirazının kabulüne karar verilmiş ise de; Bölge Adliye Mahkemesinin kaldırma kararı sonrasında mahkemece yargılamaya devam olunarak yeniden rapor alındığı, bu raporda ise imzanın borçlu eli ürünü olduğunun tespit edildiği ve kesin kanaat içeren bu raporun hüküm kurmaya elverişli olduğu anlaşılmıştır.

O halde, takibe konu bonodaki ciranta imzasının muteriz borçlu ... İnşaat ....AŞ’nin yetkilisine ait olduğuna dair kesin kanaat bildiren rapor doğrultusunda imzaya itirazın reddi ile itiraz dilekçesindeki borca itirazların incelenmesi ve oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz olup, Bölge Adliye Mahkemesi kararının kaldırılması ve İlk Derece Mahkemesi kararının bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:

Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile yukarıda yazılı nedenlerle 5311 sayılı Kanun ile değişik İİK'nın 364/2. maddesinin göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı HMK'nın 373/1. maddesi uyarınca, istinaf talebinin esastan reddine ilişkin Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi'nin 30.09.2025 tarih ve 2025/9 20… /1267 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA, Şanlıurfa 2. İcra Hukuk Mahkemesi’nin 7.02.2025 tarih ve 2023/ 25... /104 Karar sayılı kararının BOZULMASINA, dosyanın İlk Derece Mahkemesi'ne, kararın bir örneğinin de, Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 25.12.2025 gününde oybirliğiyle karar verildi.