**YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu** Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-1-hukuk-dairesi-2026-3822-tapuda-yapilan-miras-taksim/

# Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2026/3822 K. | Tapuda yapılan miras taksim sözleşmesine muris muvazaası içtihadı

Yargıtay, 1. Hukuk Dairesi, Esas No: 2025/5410, Karar No: 2026/3822, Karar Tarihi: 07.05.2026
Kararın resmi kaynağı

**1. Hukuk Dairesi 2025/5410 E. , 2026/3822 K.**

**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : Konya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/631 E., 2025/884 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Aksaray 5. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2024/117 E., 2024/236 K.

Asıl ve birleştirilen davalar muris muvazaası hukuksal sebebine dayalı tapu iptali ve tescil, olmadığı takdirde tazminat istemine ilişkindir.

Davacılar vekili; müvekkillerinin müteveffa babaları ...'ın aile babası yükümlülüklerini hayatının hiçbir döneminde yerine getirmediğini, kumar oynadığını, eşi ... ...'tan gizli banka kredileri kullandığını, çektiği kredileri savurarak ailesini zor geçim şartlarına mahkum ettiğini, ... ... ile ...'ın 01.07.2020 tarihinde kesinleşen ... 2. Aile Mahkemesinin 2020/190 Esas sayılı dosyası ile boşandıklarını, ...'ın 03.12.2020 tarihinde, ...'ın babası ...'ın ise 14.08.2019 tarihinde öldüğünü, …'ın boşanma sürecinde üstünde mal göstermemek amacı ile 19.10.2019 tarihinde miras taksim sözleşmesi yaparak babası …'den miras kalan taşınmazları kardeşi ...'a devrettiğini, yine boşanma sürecinde davacıların murisi ...'ın ... ili, ... Mahallesi ve ... Mahallesinde bulunan 6 03... parsel sayılı bodrum katta depo olarak geçen taşınmazı tek başına yaşamak için satın aldığını, ancak bu taşınmazın da muris ...'ın kardeşi davalı … üzerinde göründüğünü, daha sonra taşınmazın davalı … tarafından dava dışı 3. kişilere satıldığını belirterek Aksaray ili, … ilçesi, Balcım Mahallesi 1 65… parsel, 3 99… parsel, 3 97… parsel, Mersin ili, … ilçesi, … mevki 3387 parsel ve Aksaray ili, … ilçesi, … Mahallesi, 21 99… parselde kayıtlı 7 nolu bağımsız bölümün tapu kaydının iptali ile miras payları oranında davacılar adına tesciline, … ili, … Mahallesi ve … Mahallesi 6 03... parsel sayılı taşınmazın satış değerinin tespiti ile tespit edilen bedelin davalıdan tahsili ile davacılara ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Birleştirilen Aksaray 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2022/316 Esas sayılı dosyasında davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacıların murisi ...'ın kendisinden önce ölen babası ...'tan miras kalan gayrimenkulleri, miras taksim sözleşmesi yaparak erkek kardeşi davalı … üzerine geçirdiğini ve bu suretle davacıları dedeleri …'nin mirasından mahrum ettiğini, davacıların Aksaray ili, … ilçesi, … Mahallesi 22 59… parsel kayıtlı A-Blok, 8 numaralı bağımsız bölüm olan dede evlerinde miras payları olduğunu, davacıların öz amcası olan davalı …'ın babaları … vefat edince erkek kardeşi … ve anneleri …'a bir miras taksim sözleşmesi imzalatarak yetki alıp bu meskeni iyi niyetli 3. şahıs olduğu kanısında oldukları bir kişiye sattığını tespit ettiklerini, davaya konu bu daire üzerindeki davacıların miras paylarını artık mülkiyet olarak talep edebilme imkanları kalmadığını ileri sürerek bu dairenin keşif yapılarak tespit edilecek değerinin miras payları oranında davacılara verilmesine ve dosyanın Aksaray 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/356 Esas sayılı dosyası (Asıl dava) ile birleştirilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Asıl ve birleştirilen davalarda davacılar vekili 24.04.2023 havale tarihli ıslah dilekçesinde özetle; birleştirilen davanın değerini ıslah etmediklerini, asıl davada 6 03... parselde bulunan depo için dava açarken bu taşınmazın satıldığını zannettiklerinden bedel talep ettiklerini, ancak taşınmazın satılmadığı ortaya çıktığından bu taşınmazın her bir davacı için 1/2 mülkiyetinin tapuya kayıt ve tescilini, bu olmazsa dava tarihindeki değerinin davalıdan alınarak davacılara eşit olarak verilmesine karar verilmesi şeklinde davayı ıslah ettiklerini, bu

taşınmazda davalının hakkı olmadığını, zira davacıların murisi ...'ın ...'da bulunan başka bir taşınmazını satarak oradan elde ettiği parayla bu taşınmazı satın aldığını, ancak eşi dava dışı ...'den mal kaçırma kastıyla davalı adına tescil ettirdiğini ileri sürerek 3387 parselde kayıtlı 6 nolu bağımsız bölüm, 3 99... parsel, 3 97... parsel 1 65... parsel sayılı taşınmazların tapu kayıtlarının iptali ile 3/16 hissesinin davacı ... ..., 3/16 hissesinin davacı ... adına, 6 03... parselde bulunan deponun 1/2'şer mülkiyetinin davacı ... ... ve davacı ... adına tesciline, olmadığı takdirde dava tarihindeki değeri olan 142.320,00 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Asıl davada davalı ... vekili cevap dilekçesinde; 21 99... parselde kayıtlı taşınmazın mirasa tabi olmadığını, müvekkili tarafından banka kredisi ile satın alındığını, her ne kadar davacı taraf muris muvazaası nedeniyle tapu iptali ve tescil davası açmış ise de dava dilekçesindeki iddiaların doğru olmadığını, tarafların müşterek kök murisi ... öldükten sonra mirasçıları olan müvekkili, davacıların murisi ... ve anneleri ...'ın bir araya gelerek ...'tan kalan mirası taksim ettiklerini, miras taksim sözleşmesine göre müvekkilinin Aksaray, ..., ... köyü 3 99... parseli ve aynı yerdeki 3 97... parseli ve yine aynı yerde bulunan 1 65... parselde bulunan tarlayı almak üzere anlaştıklarını, davacıların murisi ...'ın ise ... köyünde bulunan 1.5 00... arsa ile muris ... adına kayıtlı 68... plakalı aracı almak istediğini, bu aracın ...'a .... Noterliğinde müvekkili ve annesi ...'a herhangi bir bedel alınmadan devredildiğini, daha sonrasında davacıların bu aracı sattığını, ayrıca müvekkilinin ... köyündeki taşınmazların karşılığı olarak davacıların murisi ...'a 10.000 Euro verdiğini, kök muris ...'ın Aydın ili, ... ilçesi, ... Mahallesinde bulunan 16 91... parselde kayıtlı taşınmazdan kooperatif hissesi olarak yarı inşaat halinde G Blok 1. Kat 3 nolu bağımsız bölümü aldığını, yaptırma masraflarının da kök muris ... tarafından karşılandığını, sonrasında dairenin satılarak ...'ın eşi ...'ye doğum günü hediyesi olarak Ankara ili, ...'dan hisseli bir arsa alındığını, Aydın'daki bu evin karşılığı olarak müvekkiline Mersin, ...'deki evin verildiğini, boşanma sürecinde ...'ın tekrar verdiği arsayı aldığını, dava konusu edilen ... ili, ... Mahallesinde bulunan bodrum kattaki deponun müvekkiline ait olduğunu, yapılan taksim sözleşmesinde ... aleyhine bir orantısızlık olmadığını, davanın haksız ve yersiz olduğunu belirterek reddini savunmuştur.

Birleştirilen davada davalı ... vekili cevap dilekçesinde; açılan davanın haksız ve yersiz olduğunu, dava dilekçesindeki iddiaların doğru olmadığını, tarafların müşterek kök murisi ... öldükten sonra tarafların bir araya gelerek ...'tan kalan mirası taksim ettiklerini, miras taksim sözleşmesine göre müvekkilinin Aksaray, ..., ... köyü 3 99... parseli ve aynı yerdeki 3 97... parseli ve yine aynı yerde bulunan 1 65... parselde bulunan tarlayı almak üzere anlaştıklarını, davacıların murisi ...'ın ise ... köyünde bulunan 3 98... parseli ve kök muris ... adına kayıtlı 68... plakalı aracı aldığını, taksim anlaşmasına göre de bu aracın ...'a .... Noterliğinde müvekkili ve annesi ... tarafından herhangi bir bedel alınmadan devredildiğini,

ayrıca müvekkilinin taksimde hissesine isabet eden … köyündeki taşınmazların karşılığı olarak davacıların murisi …'a 10.000 Euro verdiğini, yine davalı müvekkil, anne … ve davacıların murisi …'ın miras taksiminde kendilerine birer ev isabet edecek şekilde anlaştıklarını, anne ...'a Aksaray ili, ... ilçesi, ... Mahallesindeki bu davanın konusu olan ev ve 3 98... parseldeki tarlanın verildiğini, müvekkiline Mersin, ...'deki evin verildiğini, davacıların murisi …'a ise Aydın ili, … ilçesi, … Mahallesinde bulunan 16 91… parselde kayıtlı taşınmazdan bir daire alındığını ve bu evin ...'a hisse olarak verildiğinin kabul edildiğini, sonrasında dairenin satılarak ...'ın eşi ...'ye doğum günü hediyesi olarak Ankara ili, ... ilçesi, … Mahallesinden 957 parsel sayılı bir arsa aldığını, …'ın, eşi … ile boşanma aşamasında taşınmazın ...'a devredildiğini ve halen bu parselin tapusunun davacıların murisi ... adına olduğunu, yapılan taksim sözleşmesinde … aleyhine bir orantısızlık olmadığını, 22 59… parselde bulunan evin müvekkili tarafından satıldığı ve parası ile … Mahallesindeki evin alındığı iddiasının doğru olmadığını, … Mahallesindeki evin banka kredisi ile müvekkili tarafından alındığını ileri sürerek davanın reddini savunmuştur.

İlk Derece Mahkemesinin 02.05.2023 tarih ve 2021/356 Esas, 2023/172 Karar sayılı kararıyla; davacıların murisi ...'ın, eşi ... ve davacı oğullarından mal kaçırmak için Aksaray ili, ... ilçesi, ... köyü 1 65... parsel, 3 99... parsel, 3 97... parsel ve Mersin ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 3387 parsel B Blok 3. Kat 6 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazları kardeşi ...'a intikalini sağladığı ve muvazaalı işlemde bulunduğu anlaşılmakla bu taşınmazlar yönünden davanın kabulüne; Aksaray ili, … ilçesi, … Mahallesi 21 99… parsel 7 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazın miras taksiminde yer almadığı ve davalı ...'ın taşınmazı 3. kişi konumundaki … … İnşaat .. Ltd. Şti. den devraldığı anlaşılmakla bu taşınmaz yönünden davanın reddine; ... Mah. 21 99… parsel 7 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazın miras taksiminde yer almadığı ve davalı ...'ın taşınmazı 3. kişi konumundaki … isimli kişiden devraldığı ve bedelinin muris ... tarafından ödendiğinin usulüne uygun ispatlanamadığı anlaşılmakla bu taşınmaz yönünden davanın reddine, Birleştirilen Aksaray 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2022/316 Esas sayılı davasına konu Aksaray ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 22 59… parsel 8 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazın dava dışı … adına kayıtlı olduğu ve bu davada davalı …'ın pasif husumetinin bulunmadığı anlaşılmakla birleştirilen davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davalı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin 05.02.2024 tarih ve 2023/2209 Esas, 2024/177 Karar sayılı kararıyla; eksik harç tamamlandıktan sonra esas hakkında karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu üzere karar verilmesinin yerinde olmadığı gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesinin kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesinin ilam başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davacıların murisi ... ile davalı ...'ın kardeş oldukları, muris ...'ın mesleğinden uzaklaştırılması sebebiyle maddi

olarak sıkıntılar yaşayıp eşi ile boşanma aşamasına geldikleri sırada ... ve ...'ın babaları ...'ın vefat ettiği, muris ...'den kalan mallar taksim edilirken; Aksaray ili, ... ilçesi, ... köyü, 1 65... parsel, 3 99... parsel, 3 97... parsel ile Mersin ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 3387 parsel B Blok 3. Kat 6 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazların davalı ...'a, Aksaray ili, ... ilçesi, ... köyü, 3 98... parselin ve 20 08... ... plakalı ... marka aracın davacıların murisi ...'a ve Aksaray ili, ... ilçesi, ... köyü, 3 98... parselin ise ...'a intikaline karar verilmiş olup taksim sözleşmesinde muris muvazaasından söz edilemeyeceğinden asıl davada Aksaray ili, ... ilçesi, ... köyü 1 65... parsel, 3 99... parsel, 3 97... parsel ve Mersin ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 3387 parsel B Blok 3. Kat 6 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazlar yönünden davanın reddine, Aksaray ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 21 99... parsel 7 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazın miras taksiminde yer almadığı ve davalı ...'ın taşınmazı 3. kişi konumundaki ... ... İnşaat .. Ltd. Şti. den devraldığı anlaşılmakla bu taşınmaz yönünden davanın reddine, ... ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 6 03... parsel 6 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazın miras taksiminde yer almadığı ve davalı ...'ın taşınmazı 3. kişi konumundaki ... .. Ltd. Şti.'den isimli kişiden devraldığı anlaşılmakla bu taşınmaz yönünden davanın reddine, Birleştirilen Aksaray 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2022/316 Esas sayılı davaya konu Aksaray ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 22 59... parsel 8 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazın dava dışı ... adına kayıtlı olduğu ve bu davada davalı ...'ın pasif husumetinin bulunmadığı anlaşılmakla birleştirilen davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın asıl ve birleştirilen davalarda davacılar vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin ilam başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; muris ...'ın kök muris ...'dan kendisine intikal eden taşınmazları diğer mirasçıların katılımı ile gerçekleştirilen Tapu Müdürlüğünde yaptıkları 09.10.2019 tarihli geçerli işlemlerden olan taksim akdi ile paylaşmış olup 01.04.1974 tarih, 1/2 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararının 09.01.2009 tarihli taksim akdine uygulanamayacağı, yine davalının üçüncü kişilerden satın aldığı taşınmazlar yönünden davanın ispat yükü üzerine düşen davacı tarafça geçerli bir delille ispatlanamadığı, asıl davanın ve birleştirilen davanın reddine karar verilmesinin doğru olduğu, İlk Derece Mahkemesinin karar ve gerekçesinin usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davacılar vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı asıl ve birleştirilen davalarda davacılar vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikler yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama kuralları ve kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, Aşağıda yazılı 116,60 TL bakiye onama harcının temyiz eden asıl ve birleştirilen davalarda davacılardan alınmasına, Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 07.05.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.