



YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-1-hukuk-dairesi-2026-1154-mirasi-reddeden-kisinin-payina/>

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2026/1154 K. | Mirası reddeden kişinin payına ilişkin tapu davası Tapu Müdürlüğüne

Yargıtay, 1. Hukuk Dairesi, Esas No: 2026/549, Karar No: 2026/1154, Karar Tarihi: 17.02.2026

Kararın resmi kaynağı

1. Hukuk Dairesi 2026/549 E. , 2026/1154 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Denizli Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/1658 E., 2025/1864 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Denizli 5. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2024/130 E., 2025/143 K.

Dava, yolsuz tescil hukuki nedenine dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

Davacı ... vekili; davacının murisine ait olan Denizli ili, Merkezefendi ilçesi, ... Mahallesi, 14... parsel sayılı taşınmazın tapuda yapılan hata neticesinde ... , ... ve ... adına tescil edildiğini, Denizli 1.Sulh Hukuk Mahkemesinin 2019/615 Esas, 2021/1550 Karar sayılı ortaklığın giderilmesi davasında satış suretiyle taşınmazın satıldığını ve bedellerinin tapuda tescilli gözüken mirasçılar adına Denizli 1.Sulh Hukuk 2022/23 satış dosyasıyla depo edildiğini, ...'nın Denizli 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin 22.02.2010 tarih, 2009/1161 Esas, 2009/1544 Karar sayılı ilamla muris ...'ndan intikal eden mirası kayıtsız-şartsız reddettiğini, TMK'nın 611. madde gereğince ...'nun reddettiği bütün miras hakkının altsoyu (oğlu) olan davacıya geçmesi gerektiğini ancak tapu kayıtlarında yapılan hata neticesinde ... %85,93, ... %12,50, ... %1,57 olarak hisseyle tescil edildiğini, davacının satış bedelini de alamadığını belirterek tapu kayıtlarındaki yanlış tescilin düzeltilmesine, ... adına kayıtlı tescilin davacı ... adına kaydına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı Tapu Müdürlüğü vekili; davacının iddialarının mülkiyet hakkı kapsamında olup görevsizlik kararı verilmesi gerektiğini, öncelikle Tapu Müdürlüğüne idari olarak başvurulması, netice alınamaz ise dava açılması gerektiğini, konu "tapu kaydının düzeltilmesi" şeklinde belirtilmiş olsa da esasen mülkiyet hakkı kapsamında iddia ve talepler bulunduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacı yanın Tapu Sicil Müdürlüğüne hatalı hissenin düzeltimi için başvurduğu, davacının talebinin dosya arasına alınan 14.07.2023 tarihli Denizli Tapu Sicil Müdürlüğü yazı cevabına göre kabul görmediği ve eldeki davanın bu sebeple açıldığı, dosyadan aldırılan raporlar ile incelenen dava ve veraset ilamları ve de kesinleşen mirasın reddi ilamına rağmen tapu kayıtlarında hatalı payın halen mirası reddeden ...'nın üzerine kayıtlı olduğu, hatalı pay olan 18, 38... 'lik hissenin alt soy olan ...'nın adına düzeltilmesi gerektiği TMK'nın 611. maddesi ve devamına göre sabit olup davacının iddialarının dosyadaki delillerle haklı ve yerinde olduğu, davacının davasını ve iddialarını dosya kapsamındaki kayıtlar ile ispatladığı anlaşılmakla açılan davanın kabulüne karar verilmiş, karara karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin ilam başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararıyla

; davacının, babası olan dava dışı ...'nın murisinden kendisine intikal eden mirası reddetmesine rağmen murise ait taşınmazın ...'na intikal edildiğini belirtip tapu müdürlüğünü hasım gösterip tapu iptali ve tescil istemli davayı açtığı, eldeki davanın 2644 sayılı Tapu Kanunu'na 04.07.2019... sayılı Kanun ile eklenen 3.maddesi kapsamında yapılan hisse hatalarının düzeltilmesi kapsamında olmadığı, tapu sicilindeki hataların mülkiyet aktarımı içermeyecek şekilde düzeltilmesi kapsamında Sulh Hukuk Mahkemesinde açılan tapu kaydında düzeltim davası da olmadığı, davacının eldeki davada mülkiyet aktarımı talep

ettiği, bu haliyle davanın yolsuz tescil iddiasına dayanan tapu iptali ve tescil davası olduğu, yolsuz tescil istemli tapu iptali ve tescili davalarının kayıt maliki aleyhine açılabilceği, davalının ise kayıt maliki olmadığı gözetilerek Mahkemece davanın pasif dava ehliyeti yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisinin isabetsiz olduğu gerekçesi ile davalı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile Yerel Mahkemece verilen kararın kaldırılmasına ve yeniden hüküm tesisi suretiyle davanın pasif husumet yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünöldü:

- K A R A R -

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürölen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, Alınması gereken harç peşin alındığından yeniden harç alınmasına yer olmadığına, Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 17.02.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.